



Председатель ТСЖ | №1(99)/2016
Информационно-аналитический журнал издается с 2007 года

Учредители

ООО РИД «Качум-пресс»,
С. М. Беркимбаева

Издатель

ООО РИД «Качум-пресс»

Генеральный директор

Иван Мучак
Тел. +7 (495) 220-09-95
E-mail: kachym@yandex.ru

Главный редактор

Сауле Беркимбаева
Тел/факс: +7 (499) 204-34-04
E-mail: eluas@yandex.ru

Редакционная коллегия

Геннадий Мельник
Елена Грищенко
Людмила Кайсарова
Юрий Полонский

Выпускающий редактор

Елена Грищенко
E-mail: a1@alena1.ru

Редактор сайта

Людмила Субботина
E-mail: lusubbotina@mail.ru

Специальный корреспондент

Юрий Полонский
E-mail: polonskiyura@yandex.ru

Верстка

Ирина Фоминова

Реклама и маркетинг

Тел. 8 (926) 925-75-25
E-mail: sd41133@gmail.com

Отдел распространения

Тел.: +7 (916) 925-62-04

Подписной индекс **82301** в каталоге агентства «Роспечать».

Журнал «Председатель ТСЖ» («Председатель товарищества собственников жилья») зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 77-29151. Редакция не несет ответственности за содержание и достоверность рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Отпечатано в ТВВ

111250, Москва,
ул. Красноказарменная, д. 9а
Тираж 5000 экз.

«Долог путь наставлений, краток и убедителен путь примеров» — Сенека

■ На повестке дня	
■ ЖКХ меняется	4
■ Георгий Гаевой ЖКХ вчера, сегодня, завтра	6
■ Юрий Павленков 7 шагов к жилищному благополучию граждан России	8
■ Дарья Киселева От старта до победы	10
■ Рамиль Зарбеев Оплата нанимателями ЖКУ	12
■ Юрий Полонский ТСЖ: «за» и «против»?	13
■ ТСЖизнь	
■ Нелли Лукина, Евгения Юнисова Скелеты в шкафу	16
■ Денис Савичев В своем выборе мы не ошиблись	18
■ Татьяна Цейко На учете каждый рубль	21
■ Геннадий Мельник Слово — это тоже дело	24
■ Татьяна Алексеева А вдруг наш подвал продадут террористам?	26
■ Жилпросвет	
■ Календарь Председателя ТСЖ с датами сдачи отчетности	28
■ Правоприменительная практика	
■ Елена Шерешовец Взнос на капитальный ремонт и единый платежный документ	30
■ Ольга Перминова Арбитражная практика: Возмещение судебных расходов	32
■ Сергей Шиянов Взыскание задолженности по квартплате в досудебном порядке	34
■ Валерий Анисимов Взносы на капремонт для граждан: накопления или ущерб и источник наживы для банков и ГЖИ	36
■ Виктор Колесников Кто «в ответе за все» при переходе на прямые расчеты за коммунальные услуги	38
■ Разъяснения Министерства строительства и ЖКХ России	39
■ В Верховном суде РФ	40
■ Антон Белов Законы на тему отопления	42
■ Техника и технологии	
■ УК «НАШ ДОМ»: сложные времена как стимул для активных действий	44
■ Михаил Малинин Москва и Нью-Йорк: что в нашем дворе	45
■ Александр Балахнин Парк «Сапожка»	48
■ Живой город	
■ Александр Федоров Природа Москвы под прицелом краудсорсинга	52
■ Подписка	56

Арбитражная практика: Возмещение судебных расходов



Ольга ПЕРМИНОВА,
независимый эксперт

До недавнего времени у меня не возникало проблем в Арбитражном Суде при рассмотрении заявлений о возмещении судебных расходов. Суды, рассматривая заявления о возмещении расходов на представителя, как правило, практически всегда удовлетворяли требования в полном объеме. (дело № А40–97338/2014, дело № А40–103676/2013, дело № А40–210773/2014, дело № А40–209504/2014, дело № А40–157824/2014, дело № А40–119898/14 и др.). Были среди этих дел и те, в которых я в качестве представителя проигравшей стороны вступила только во вторую или третью инстанции.

Но недавно при рассмотрении заявления о возмещении расходов на представителя (дело № А40–181013/2014) судья меня очень удивила.

В первые минуты судебного заседания, после подтверждения полномочий представителя, вместо привычного:

— Вы поддерживаете доводы своего заявления?— я услышала:

— А почему Вы не были в первой инстанции?

Слегка опешив, я ответила:

— Меня не приглашали, пригласили во вторую.

Далее несколько минут судья комментировала решение второй и третьей инстанций. Стало понятно, что в ней говорит обида на то, что во второй инстанции вынесенное ею решение было отменено, а третья инстанция оставила это решение второй инстанции без изменения.

Справиться с обидой судья не смогла и до завершения заседания. Выслушав стороны, почти не задавая вопросов, она ушла выносить решение и... выносила решение 40 минут (по пустяковому, в общем-то, вопросу):

— Определением суда расходы уменьшены на 20 тысяч... Конечно, я это определение обжалую...

Такое поведение показалось мне странным, потому что я видела судей, которые, вынося определение по иным делам, обстоятельство которых весьма схожи, независимо от личных эмоций проявляли сдержанность и выносили справедливые определения, апеллируя только к представленным доказательствам.

Однако и я урок извлекла. Теперь готовлюсь к заседаниям в Арбитражных Судах по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов ровно так же, как и к рассмотрению споров о задолженности и/или иным спорам.

Как и чем следует доказывать разумность расходов?

Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражно-процессуального кодекса РФ» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности:

- нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;
- стоимость экономных транспортных услуг;
- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Конституционным Судом РФ в определении от 21.12.2004 № 454-О была изложена позиция, согласно которой, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Если ответчик выразит сомнения в правомерности взыскиваемой суммы, то в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) он должен представить доказательства, что размер расходов является завышенным.

Президиум ВАС РФ опубликовал на сайте суда постановление № 16416/11 от 15.10.2013, в котором разъяснил толкование и применение норм права по вопросу о дискреционных полномочиях суда по снижению судебных расходов на юридические услуги. По мнению Президиума ВАС РФ, судами не было учтено следующее:

- в силу п. 6 ч. 1 ст. 185 АПК РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Пункт 12 ч. 2 ст. 271 АПК РФ обязывает суд апелляционной инстанции указать в постановлении:

- установленные им обстоятельства дела;
- доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах;
- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления;
- мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении КС РФ от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела. Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

Ст. 2 АПК РФ среди задач судопроизводства в арбитражных судах называет справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Арбитражный суд должен создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (ст. 9 АПК РФ).

Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 3 ст. 15 АПК РФ).

Таким образом, установленная процессуальным законодательством обязанность суда выносить обоснованные и мотивированные судебные акты является гарантией справедливой судебной защиты нарушенных прав и свобод.

Документы, предоставляемые в суд

В деле в качестве доказательств действительности расходов, понесенных стороной, следует представить:

- договор об оказании услуг представителя;
- акт выполненных работ;
- платежный документ по оплате услуг представителя;
- счет.

В качестве обоснования разумности расходов стороны следует представлять суду:

- информацию о стоимости аналогичных услуг по аналогичным делам,
- свидетельство о высокой степени результативности деятельности представителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым — на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но, в то же время, выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения между истцом и ответчиком находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

В информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум ВАС РФ указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности:

- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;
- имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Аналогичная правовая позиция изложена Президиумом ВАС РФ в постановлении от 07.02.2006 № 12088/05: «Часть 2 ст. 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела».

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет письменных доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, в случае, если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителя по аналогичным делам, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то, в отсутствие таких доказательств, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

Законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на юридические услуги. При этом гонорар представителя зависит от многих факторов, а сумма вознаграждения не может быть ограничена ни коллегией адвокатов, ни какими-либо другими органами.

Однако существуют средние тарифы на различного рода юридические услуги, которые и должны быть взяты за основу при анализе разумности размера расходов на оплату услуг представителя по конкретному делу. Вместе с тем, если общая стоимость оказанных юридических услуг превышает «среднестатистическую» в несколько десятков раз, то в этом случае суд не может признать ее разумной и справедливой.

Заявителю для обоснования разумности расходов следует обращать внимание суда на объем, сложность выполненной работы, продолжительность и длительность судебного разбирательства, категорию спора и участие представителя в судебных заседаниях, а также наличие достаточной и доступной единообразной судебной практики по делам, аналогичным рассматриваемому.